

Mikołajki, dnia 28.11.2016r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej i osadowej na terenie Aglomeracji Mikołajki” w formule “Zaprojektuj i wybuduj”.

**WYJAŚNIENIA DO TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ORAZ ZMIANY SIWZ**

Poniżej przedstawiamy odpowiedzi na zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZAPYTANIE 1:

Prosimy o informację czy Zamawiający wyraża zgodę, aby kierownik budowy/robót była zarazem projektantem spełniając postawione przez Zamawiającego wymagania.

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający nie dopuszcza pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej) przez tę samą osobę, zgodnie z zapisem Rozdziału V pkt 5.2 ppkt 2 SIWZ..

Nadmieniamy, że Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane zakazuje jedynie (art. 24 ust. 1) łączenia funkcji technicznych kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego. Oznacza to, że – mimo posiadania uprawnień budowlanych do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w odpowiedniej specjalności – projektant obiektu budowlanego nie może podejmować zadań inspektora nadzoru budowlanego przy realizacji tego obiektu.

Przepisy Prawa budowlanego nie stoją zatem na przeszkodzie, aby osoba mająca wymagane uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi podejmowała się w odniesieniu do danego obiektu budowlanego funkcji technicznych projektanta i kierownika budowy, jeżeli:

- projektant obiektu budowlanego nie sprawuje formalnie nadzoru autorskiego nad jego realizacją ani nie wykonuje funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego,
- budowa obiektu nie podlega przepisom w sprawie zamówień publicznych.

Na przedmiotowym zadaniu Projektant sprawuje formalnie nadzór autorski nad jego realizacją.

ZAPYTANIE 2:

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w &20 poprzez zmianę sformułowań :opóźnienie” na „zwłoka”.

Zapisy w dotychczasowej formie powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Jest to zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.

Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz.U. 1964 Nr 16,poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykona swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

ODPOWIEDŹ 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w &20.

W umowie o roboty budowlane możliwe jest rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie określonej w art. 473 § 1 kodeksu cywilnego.

W świetle tego przepisu, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Powyższą możliwość dopuścił również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 czerwca 2003 r. IV CKN 300/01, stwierdzając, że:

Z art. 471 kodeksu cywilnego wynika, że dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody spowodowanej nie tylko jego zawinionym zachowaniem ale także innymi okolicznościami. Przepis art. 473 kc zaś jednoznacznie pozwala na to aby krąg okoliczności, o których mowa w art. 471 kc został przez ustawę lub umowę stron rozszerzony. Za jak najbardziej dopuszczalną, na tle wspomnianych przepisów uznać więc należy możliwość, iż odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy może przysługiwać wierzycielowi jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie dłużnika. Nie ma też żadnych przeszkód, aby strony umowy się, że odszkodowanie to przybierze, również i wtedy postać kary umownej.

W świetle powyższego, Zamawiający stwierdza, że treść załączonej do SIWZ umowy (zapis umowy w &20) nie sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

ZAPYTANIE 3:

Jako jedno z kryterium oceny ofert Zamawiający określił okres gwarancji i rękojmi w przedziale 1-10 lat. Wnosimy o zmianę przedziału proponowanej gwarancji i rękojmi na 36-60 m-cy. Założenie tak długiego przedziału oferowanej gwarancji zwłaszcza na obiekcie tak korozyjnym jakim jest oczyszczalnia może powodować, że Wykonawcy chcąc uzyskać maksymalną liczbę punktów i tym samym pozyskać kontrakt złożą ofertę z maksymalną oferowaną gwarancją nie bacząc na fakt, że okres amortyzacji urządzeń na oczyszczalni jest znacznie krótszy. Żaden z producentów urządzeń nie daje tak długiej gwarancji na swoje urządzenia. Większość materiałów i urządzeń po okresie 5 lat następuje naturalnemu wykorzystaniu i wyeksploatowaniu i powinny podlegać wymianie nie tylko ze względu na wyeksploatowanie ale również ze względu na idący postęp technologiczny. Ciągłe naprawy urządzeń na koszt wykonawcy tak naprawę są nieoprawne ekonomicznie, ponieważ zastosowanie nowych urządzeń spowoduje łatwość

eksploatacji obiektu, a co najważniejsze niższe koszty eksploatacji. To, że Oferenci oferują maksymalny okres gwarancji wcale nie oznacza, że Wykonawca oferuje coś znacznie wytrzymalszego, coś o dłuższej żywotności i przewadze technologicznej swojego rozwiązania. Cel oferenta jest inny, zdobyć kontrakt, pytanie czy Zamawiający otrzyma zamawiany produkt i w pełni skorzysta z oferowanej gwarancji? Wątpliwe bo aby zachować pełną gwarancję przez tak długi okres musi odpowiedni eksploatować obiekt, co przez okres 10 lat jest niemożliwe, niemożliwe, że urządzenia nie będą naturalnie zużyte, czyli w efekcie zamawiający przepłaci bo nie uzyska w pełni zamówionego produktu. Problem ten można rozważać jako utrudnienie innym przedsiębiorcom konkurowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wszędzie tam gdzie jest to możliwe winien brać pod uwagę okres życia produktu ustalone w normach i certyfikatach, co będzie swego rodzaju wyznacznikiem i bazą do przeprowadzenia analizy realności zaproponowanych okresów gwarancji. Zamawiający musi więc już na etapie przygotowania postępowania zastanowić się ile zamierza dane urządzenie wykorzystywać i czy producent zapewnia produkcje części zamiennych w tej perspektywie czasowej, a w przypadku robot budowlanych czy jest w stanie zapewnić wywiązanie się z warunków gwarancji. Jeżeli więc Zamawiający nie może zapewnić właściwego użytkowania przedmiotu umowy w całym okresie gwarancji lub z doświadczenia wie, że dany obiekt będzie podlegał zmianom, to powinien domagać się okresu gwarancji dłuższego niż standardowy. Zamawiający, który sugeruje nienaturalnie długi okres gwarancji, zakładając, że firmy wykonawcze będą się prześcigać w deklaracjach, musi się liczyć z tym, że ani nie zobaczy wydanych pieniędzy, ani nie będzie mógł gwarancji egzekwować. Zatem oferowanie nierealnie długiego okresu gwarancji przez Wykonawców w postępowaniach przetargowych, w których kryterium znaczącym jest okres gwarancji stanowić może czyn nieuczciwej konkurencji ale również nienaturalnie długi okres gwarancji nosi cechy umowy o świadczenie niemożliwe. Także zmuszanie Wykonawców do konkurowania i deklarowania dłuższych okresów gwarancji w wielu przypadkach może skończyć się uznaniem, że zamawiający działał bez wystarczającego rozeznania przyszłych skutków, w związku z czym przepłacił, bo nie będzie w stanie w pełni skorzystać ze swoich uprawnień.

Żądanie udzielenia gwarancji = rękojmi na 10 lat jest nie rozsądne, ponieważ założony okres jest tak długi, że trudno gwarantować, że firma Wykonawcza jeszcze po tym czasie będzie istniała na rynku i świadczyła usługi gwarancyjne.

Ponadto z doświadczenia Wykonawcy wynika, że żaden wystawca gwarancji zabezpieczenia nie wystawia jej na okres dłuższy niż 60 miesięcy, co dodatkowo wymusza na Wykonawcy złożenie zabezpieczenia w formie gotówki i zamrożenia jej na tak długi okres.

Ponadto należy rozważyć czy Zamawiającego stać na tak ustawione kryterium oceny. Obserwujemy przypadki kiedy niska cena (najczęściej kwota na którą jeszcze stać Zamawiającego, kwota jaka Zamawiający przeznacza na sfinansowanie danego zamówienia) przegrywa z drugim kryterium i to znacząco. Okazuje się że warto w cenę wliczyć koszt zamrożenia gotówki na dłuższy okres i podnieść cenę zamówienia. Należy jednak rozważyć czy na tym zależy Zamawiającemu, który dysponuje publicznymi pieniędzmi. Obserwujemy, że w takich przypadkach wygrywa kwota, która nie mieści się w budżecie Zamawiającego. Wówczas przetarg jest unieważniony i zwiększa się koszt dla Zamawiającego i Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 3:

1. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę przedziału kryterium gwarancji jakości i rękojmi za wady z przyjętego w przedziale 1-10 lat na 1-3 lat.

Zamawiający informuje, że wprowadza modyfikację SIWZ w Rozdziale XIV, w zakresie sposobu punktowania w kryterium Gwarancja jakości i rękojmi za wady tj.:
Pkt 14.3. ppkt 2) otrzymuje brzmienie:

Kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady (G) rozpatrywane będzie na podstawie deklaracji Wykonawcy zawartej w pkt. 2a Formularza Oferty, gdzie Wykonawca powinien podać okres gwarancji jakości i rękojmi za wady na prace objęte przedmiotem zamówienia, wyrażony w postaci całkowitej liczby lat. Zamawiający ustala minimalny wymagany okres gwarancji jakości i rękojmi za wady udzielonej przez Wykonawcę na okres min. 1 roku, licząc od dnia końcowego odbioru przedmiotu zamówienia. Punkty w kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady” (G) zostaną przyznane tylko za przedłużenie terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady o okres dłuższy niż ustalony minimalny wymagany okres w następujący sposób:

a) jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości i rękojmi za wady na okres równy 1 rok, licząc od dnia końcowego odbioru przedmiotu zamówienia, oferta taka w kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady” otrzyma 0 punktów, ponieważ punkty w tym kryterium zostaną przyznane tylko za przedłużenie terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady o okres dłuższy niż ustalony minimalny termin.

b) za przedłużenie terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady o okres dłuższy niż ustalony minimalny wymagany okres, punkty w kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady” będą przyznane według następujących zasad:

- w przypadku deklaracji udzielenia gwarancji jakości i rękojmi za wady na okres 2 lat, licząc od dnia końcowego odbioru robót, Wykonawca otrzyma: 15 pkt.

- w przypadku deklaracji udzielenia gwarancji jakości i rękojmi za wady na okres 3 lat lub więcej, licząc od dnia końcowego odbioru robót, Wykonawca otrzyma: 30 pkt.

c) Wykonawca może przedłużyć termin gwarancji jakości i rękojmi za wady maksymalnie na okres 3 lat, licząc od dnia końcowego odbioru robót. Jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości i rękojmi za wady na okres dłuższy niż 3 lata, Zamawiający obliczając ilość punktów, w kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady”, będzie traktował taki zapis tak, jakby Wykonawca udzielił gwarancji jakości i rękojmi na okres 3 lat,

d) jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji jakości i rękojmi za wady na okres krótszy niż 1 rok, wówczas Zamawiający obowiązany będzie odrzucić taką ofertę, zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, jako nie odpowiadającą treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy,

e) jeżeli Wykonawca nie wskaże żadnego terminu gwarancji jakości i rękojmi za wady, jako obowiązujący zostanie przyjęty przez Zamawiającego okres gwarancji jakości i rękojmi za wady wynoszący 1 rok, licząc od dnia końcowego odbioru robót, jeżeli Wykonawca zaoferuje inny okres gwarancji jakości i rękojmi za wady, tj. niepełne okresy lat (2 lub 3 lata), wówczas w celu przyznania punktacji, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady zostanie zaokrąglony w dół do wskazanego okresu, natomiast zadeklarowany okres zostanie wpisany do umowy jako obowiązujący.

W kryterium „Gwarancja jakości i rękojmi za wady” Wykonawca może uzyskać maksymalnie – 30 punktów. Wymagane jest podanie w Formularzu Oferty okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wyrażonej w całkowitej liczbie lat.

2. Zamawiający zmienia zapis punktu 2a w Formularzu ofertowym, w zakresie zmiany przedziału kryterium gwarancji jakości i rękojmi za wady z przyjętego (2, 4, 6, 8, 10 ...) na 2 lub 3....)

Pkt 2a po zmianie otrzymuje brzmienie:

a) UDZIELIMY Zamawiającemu gwarancji jakości i rękojmi za wady na prace objęte przedmiotem zamówienia, na okres: lat, licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu zamówienia *(należy podać całkowitą liczbę lat 2 lub 3 ...)*,

3. Zamawiający w celu umożliwienia Wykonawcom uwzględnienia w przygotowywanych ofertach wprowadzonej modyfikacji, przedłuża termin składania ofert

- z pierwotnego, określonego na dzień 06.12.2016r. godz. 11:00
na nowy: do dnia 07.12.2016r. godz. 11.00.

- przy czym ulega również zmianie termin jawnego otwarcia Ofert z pierwotnego, określonego na dzień 06.12.2016r. godz. 11:15
na nowy: 07.12.2016r., godz. 11.15.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że wprowadzone zmiany będą wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zostaną przekazane Wykonawcom, którzy otrzymali SIWZ oraz zamieszczone na stronie internetowej pod adresem : www.bip.zwik.mikolajki.pl

PREZES ZARZĄDU

dr inż. Jarosław Pesta