Proszę o wyjaśnienie poniższych kwestii:

§ 4 ust. 5 Proszę o wyjaśnienie który z podmiotów ma ponosić koszty badań. W przypadku kiedy miałby to pokrywać wykonawca ten wnosi o szczegółowe wyjaśnienia okoliczności jakie mogą decydować o poddaniu materiału badaniu. W innym bowiem wypadku Wykonawca nie będzie w stanie skalkulować tych kosztów, a to świadczy o naruszeniu podstawowych norm Prawa zamówień publicznych odnoszących się do zachowania zasad konkurencyjności.

§ 7 ust. 1 Proszę o wyjaśnienie pojęcia "stała obecność na terenie budowy".

§ 14 ust. 1 Proszę o wyjaśnienie powodów dla których Wykonawca ma odtworzyć drogi do stanu sprzed budowy i w związku z tym ten ma odpowiadać również za normalne zużycie drogi, z której Wykonawca nie będzie wyłącznie korzystał. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienie poprzez wskazanie, że drogi mają być "zwrócone" w stanie niepogorszonym poza normalne zużycie.

§ 18 ust. 2 Proszę o wyjaśnienie powodów dla których Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w czasie wykonywania prac także czynności odbiorowych na których przebieg ten nie ma wpływu. Wykonawca proponuje zmianę umowę poprzez wskazanie terminu zakończenia prac budowanych i zgłoszenia ich do odbioru a nie daty odbioru końcowego.

§ 23 ust. 10 Proszę o wyjaśnienie w jakim terminie mają być zakończone czynności odbiorowe.

§ 23 ust. 16 Proszę o wskazanie czy odbiór nie nastąpi w przypadku ujawnienia jakiejkolwiek wady, czy wyłącznie wad istotnych. Wykonawca podaje, że odmowa sporządzenia protokołu odbioru w przypadku wad nieistotnych nie może mieć miejsca bowiem narusza to w sposób rażący między innymi przepis art. 647 kc.

§ 23 ust. 17 Proszę o wyjaśnienie powodów dla których w przypadku wad nieistotnych za datę ukończenia przedmiotu umowy uznaje się dzień sporządzenia protokołu z usunięcia wad, a nie datę protokołu w którym te wady stwierdzono skoro Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru w przypadku wad nieistotnych.

§ 27 Proszę o wyjaśnienie powodów dla ktorych kary mają być należne Zamawiającemu nawet w przypadku niezawinionego działania Wykonawcy. Wykonawca wnosi o zmianę poszczególnych postanowień i wskazanie zwłoki zamiast opóźnienia jako okoliczności od której będzie zależał obowiązek zapłaty kar.

§ 27 ust. 1 pkt. 2) Proszę o wskazanie powodów dla których kara umowna została w tym wypadku ustalona w wysokości rażąco wygórowanej.

§ 27 ust. 1 pkt. 2) i 5) Proszę o wskazanie wzajemnej relacji obu przepisów z uwagi na to, że w ocenie Wykonawcy kary w tych wypadkach są zastrzeżone za te same uchybienia.

§ 27 ust. 1 pkt.7), 8), 9) Proszę o wyjaśnienie powodów zastrzeżenie w tych wypadkach kary rażąco wygórowanej.

§ 27 ust. 5 Proszę o wyjaśnienie powodów dla których Wykonawca nie może dochodzić odszkodowania uzupełniającego do wysokości poniesionej szkody. Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia poprzez dopuszczenie na rzecz Wykonawcy dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

§ 31 ust. 3 pkt. 1) Proszę o wyjaśnienie treści normatywnej tego przepisu. Wykonawca podaje, że nie może być zastrzeżone na rzecz Zamawiającego uprawnienie do odstąpienia w przypadku nawet drobnych uchybień bowiem do zniweczenia stosunku prawnego może dojść wyłącznie w przypadku poważnych naruszeń.

Pytanie dot. § 4 ust. 5.
Odpowiedź:
„Koszty badań będą ponoszone zgodnie z zasadami określonymi w § 23 ust. 18 wzoru umowy."

Pytanie dot. § 7 ust. 1
Odpowiedź:
„Wykonawca ma zapewnić stałą obecność na budowie kierownika budowy lub kierownika robót."

Pytanie dot. § 14 ust. 1
Odpowiedź:
„Warunki dojazdu ponadnormatywnych pojazdów budowy należy uzgadniać z zarządcami dróg, na ich warunkach. Zamawiający zapisy wynikające z § 14 ust. 1 stosować będzie do ul. Sowiej, bezpośrednio przylegającej do terenu budowy."

Pytanie dot. § 18 ust. 2
Odpowiedź:
„Zamawiający zwraca uwagę, że w czynności odbioru uczestniczą przedstawiciele zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy. Zamawiający nie podziela stanowiska, że Wykonawca nie ma wpływu na przebieg czynności odbiorowych: szybkość i sprawność przeprowadzenia odbioru zależy od sprawności uczestniczących w odbiorze przedstawicieli obu stron, a im mniej wad zostanie stwierdzonych w trakcie odbioru (a na ilość wad wpływ ma wyłącznie Wykonawca), tym szybciej przeprowadzony zostanie odbiór. Stąd też Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis."

Pytanie dot. § 23 ust. 10
Odpowiedź:
„Czynności odbiorowe zostaną zakończone po dokonaniu odbioru całego przedmiotu umowy. Na czas trwania tych czynności ma wpływ ilość ustaleń, zaleceń i uwag, poczynionych w trakcie odbioru (§ 23 ust. 14 wzoru umowy)."

Pytanie dot. § 23 ust. 16 i ust. 17
Zamawiający dokonuje modyfikacji umowy w taki sposób, że ustępy 16 i 17 paragrafu 23 otrzymują nowe brzmienie:
„16. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót lub wystąpienia wad istotnych, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy. Za wady istotne uznaje się wady uniemożliwiające uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub uniemożliwiające użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem obiektów budowlanych, w których wady te się ujawniły. Jeżeli wady istotne nadają się do usunięcia - Zamawiający może zażądać usunięcia wad, wyznaczając odpowiedni termin; fakt ich usunięcia zostanie stwierdzony protokolarnie, a terminem odbioru w takich sytuacjach będzie termin usunięcia wad określony w protokole. Jeżeli wady istotne nie nadają się do usunięcia - Zamawiający może:

a) *obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej przedmiotu Umowy,*
b) *zażądać powtórnego wykonania przedmiotu Umowy na koszt Wykonawcy, zachowując prawo do naliczania Wykonawcy zastrzeżonych kar umownych i odszkodowań na zasadach określonych w § 27 Umowy,*
c) *odstąpić od umowy z winy Wykonawcy.*

17. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady inne niż wady istotne, Zamawiający dokona odbioru. Protokół odbioru będzie zawierał wynik dokonanego odbioru, listę wad oraz ustalony przez Zamawiającego termin ich usunięcia, nie krótszy niż 30 dni. Usunięcie tych wad zostanie odnotowane w kolejnych protokołach."

Pytanie dot. § 27
Odpowiedź:
„Podstawowym celem Zamawiającego jest otrzymanie całego przedmiotu zamówienia w terminie i zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ. Wykonawca zobowiązany jest do takiego zorganizowania budowy, aby cały przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis."

Pytanie dot. § 27 ust. 1 pkt 2
„Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie ze wzoru umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) § 25 ust 1 pkt 2."

Pytanie dot. § 27 ust. 1 pkt 2 i pkt 5
„Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie ze wzoru umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) § 25 ust 1 pkt 2."

Pytanie dot. § 27 ust. 1 pkt 7, 8 i 9
Odpowiedź:
„Z uwagi na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego i Wykonawcy za zobowiązania Wykonawcy wobec jego podwykonawców, kwestia podwykonawców jest bardzo istotna dla Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, przewidziane w powołanych punktach wzoru umowy kary umowne nie są wygórowane, tym bardziej, że spełnienie przez Wykonawcę obowiązków, za niewykonanie których kary umowne zostały zastrzeżone, zależy wyłącznie od Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis."

Pytanie dot. § 27 ust. 5
Odpowiedź:
„Zamawiający uprawniony jest do zastosowania środków prawnych, zabezpieczających interes Zamawiającego zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Z uwagi na istotne dla Zamawiającego konsekwencje, jakie grożą Zamawiającemu w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający uprawniony jest do zastrzeżenia możliwości dochodzenia odszkodowania przenoszącego zastrzeżone kary umowne. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis."

Pytanie dot. § 31 ust. 3 pkt 1
Odpowiedź:
„Celem Zamawiającego jest uzyskanie przedmiotu zamówienia, który zostanie wybudowany zgodnie z dokumentacją projektową oraz zasadami sztuki budowlanej i wiedzy technicznej. Żaden z przepisów prawa nie ogranicza możliwości odstąpienia od umowy wyłącznie do przypadków poważnego jej naruszenia. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis."

STAROSTA MRĄGOWSKI
11-700 Mrągowo, ul. Królewiecka 60 A

Mrągowo, dnia 04 października 2018 roku

AB.6740.5.64.2018

DECYZJA NR 410/2018/Mki

Na podstawie art. 28, art. 33 ust.1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U.2018.1202 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2017.1257 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę [1] z dnia 13 sierpnia 2018 roku, **zatwierdzam projekt budowlany [2] i udzielam pozwolenia na budowę [1]**

* dla: **Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o., 11-730 Mikołajki ul. Warszawska 32**

* obejmujące: **budowa zespołu siedmiu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce nr ewid. 374/4 i 374/5 przy ul. Sowiej w Mikołajkach** z infrastrukturą techniczną w granicach wymienionych działek (miejsca postojowe, wewnętrzne instalacje i sieci z przyłączami wodociągowymi i kanalizacji sanitarnej), **z podziałem na etapy:**
  etap I - budynki A1, A2, B1, B2, C,
  etap II - budynki A3 i A4.

* autor projektu: mgr inż. arch. Maciej Parysek uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej Nr Wa-138/01 (MA-0611), arch. Tomasz Słowik uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej nr Wa-137/01 (MA-0041), mgr inż. Marcin Kraciuk uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr MAZ/0009/POOK/06 (MAZ/BO/0735/06), mgr inż. Paweł Budziak uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0411/POOS/09 (MAZ/IS/0089/10), mgr inż. Krzysztof Bachór uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr LUB/0193/PWOE/07 (LUB/IE/0019/08).

z zachowaniem następujących warunków:
1) inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności
2) kierownik robót jest obowiązany prowadzić dziennik budowy
3) szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych: *roboty budowlane prowadzić zgodnie z planem bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*
4) *ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego (§ 2.1 pkt 1 i 3a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 19.11.2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji wymagane jest ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego - Dz. U. Nr 138, poz. 1554);*

wynikających z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 1, 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane. [3]

UZASADNIENIE

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem do Starosty Mrągowskiego o wydanie pozwolenia na roboty budowlane polegające na budowie zespołu

budynków mieszkalnych wielorodzinnych z infrastrukturą techniczną w granicach działki nr ewid. 374/4 i 374/5 przy ul. Sowiej w Mikołajkach z podziałem na etapy: etap I - budynki A1, A2, B1, B2, C, etap II - budynki A3 i A4. Do wniosku dołączono projekt budowlany oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Zawiadomieniem z dnia 05 września 2018 roku poinformowano właścicieli i zarządców nieruchomości włączonych w obszar oddziaływania obiektu, o toczącym się postępowaniu, umożliwiając im zapoznanie się z projektem budowlanym oraz zgłoszenie uwag, wniosków i wyjaśnień. Strony nie wniosły uwag ani zastrzeżeń odnośnie zamierzonej inwestycji.

W prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, dokonano sprawdzenia złożonych w sprawie dokumentów pod kątem zgodności z wymaganiami art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w tym również w zakresie sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska oraz ustaleniami nowo uchwalonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zabudowy mieszkaniowej położonych pomiędzy ulicą Dybowską i ulicą Łabędzią w Mikołajkach, zatwierdzonej uchwałą Nr XXXV/58/2018 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 21 czerwca 2018 roku (Dz.Urz Woj.Warm.-Maz. 2018.3705). Nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto projekt budowlany posiada wymagane decyzje, opinie i uzgodnienia, informacje i zaświadczenia oraz jest wykonany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Mając na uwadze wszystkie powyższe ustalenia, stwierdzono że wnioskodawca spełnił wszystkie przesłanki dla wydania wnioskowanego pozwolenia na budowę.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Warmińsko - Mazurskiego za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Z up. STAROSTY
Stanisława Rudnicka
NACZELNIK
WYDZIAŁU ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEGO

Adnotacja dotycząca opłaty skarbowej:
Wolne od opłaty skarbowej na podst. art.2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (j.t.Dz.U.2016.1827 z późn. zm.)

Decyzję otrzymują (*strony postępowania*):
1. *Inwestor:* Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., 11-730 Mikołajki ul. Warszawska 32
2. strony postępowania zgodnie z wykazem przy egz. arch.
3. Gmina Mikołajki
4. Powiat Mrągowski, Powiatowy Zarząd Dróg w Mrągowie

Do wiadomości:
1. Burmistrz Miasta Mikołajki
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mrągowie
   + 1 egz. zatwierdzonego projektu budowlanego
3. a/a *(mc/mc)*

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 z późn. zm.).[4)]
Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2017.1405 z późn. zm.).[5)]

P o u c z e n i e:
1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
   1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
   2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
   3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty,

a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

---

1) Należy wpisać „budowę" lub „rozbiórkę".

2) Należy wpisać „budowlany" lub „rozbiórki".

3) Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane albo art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U....).

4) Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

5) Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.