

OŚ.6220.2.2021

DECYZJA

Na podstawie art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 256 ze zm.), w związku z art. 59 ust. 1 pkt. 2 i art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej zlokalizowanej w miejscowości Zełwągi, obręb 0017, nr dz. 313/6 województwo warmińsko-mazurskie, nr projektu: MRA1901A”** złożonego przez Leszka Śmieszalskiego, pełnomocnika Inwestora: P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Burmistrz Miasta Mikołajki umarza

wszczęte w dniu 31 marca 2021 roku postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej zlokalizowanej w miejscowości Zełwągi, obręb 0017, nr dz. 313/6 województwo warmińsko-mazurskie, nr projektu: MRA1901A”

Uzasadnienie

Dnia 20 stycznia 2021 roku do tut. organu wpłynął wniosek Inwestora, P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, w którego imieniu działa pełnomocnik Leszek Śmieszalski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej zlokalizowanej w miejscowości Zełwągi, obręb 0017, nr dz. 313/6 województwo warmińsko-mazurskie, nr projektu: MRA1901A”.

Dnia 22 lutego 2021 r. pismem znak: OŚ.6220.2.2021, zawiadomiono pełnomocnika o wydłużonym terminie załatwienia sprawy, ponieważ tut. organ nie może ustalić stron postępowania, gdyż grunty sąsiednie względem działki nr geod. 313/6 obręb Zełwągi, gmina Mikołajki, na której zlokalizowana jest inwestycja, uległy podziałowi i organ nie może ustalić stron postępowania. Tut. organ wystąpi z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Mrągowie o udzielenie informacji dot. działek znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Starostwo Powiatowe w Mrągowie, poprzez wiadomość e-mail w dniu 8 marca 2021 r., poinformowało tut. organ, że z podanych działek sąsiednich są jedynie dwie działki, a pozostałe powstaną w wyniku podziału, jednak wykaz zmian jeszcze nie dotarł do Starostwa Powiatowego w Mrągowie.

Pismem z dnia 23 marca 2021 r., znak: OŚ.6220.2.2021, wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku o mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w

ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3. W przedłożonej dokumentacji załączono mapę, o której wyżej, jednak teren i obszar wrysowany jest w działki, które z informacji uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w Mrągowie, nie zostały do tej pory wydzielone. Nie nastąpił podział gruntów i tut. organ nie ma możliwości uzyskać informacji o działkach, które wskazują Państwo we wniosku – nowych numerach działek geodezyjnych sąsiednich względem działki 313/6 obręb Zelwagi, gmina Mikołajki.

Dnia 29 marca 2021 roku do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie wniosku o mapę, z której możliwe było ustalenie stron w niniejszym postępowaniu administracyjnym.

Dnia 31 marca 2021 roku zawiadomiono pełnomocnika oraz strony o wszczęciu postępowania. Ze względu na ilość stron mniejszą niż 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3.10.2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.), strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania listownie za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A.

Następnie pismami z dnia 31 marca 2021 roku organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Giżycku z prośbą o wyrażenie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2021 roku, znak: WOOŚ.4220.175.2021.MG Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie inwestycyjne nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2019 poz. 1839). W takim wypadku nie ma podstawy prawnej do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Giżycku pismem z dnia 14 kwietnia 2021 roku (data wpływu: 19.04.2021 r.), znak: BI.ZZŚ.3.4360.57.2021.AS stwierdził, że dla ww. przedsięwzięcia nie ma potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i z racji nie zakwalifikowania przedsięwzięcia do mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie możliwe jest wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 roku (data wpływu: 30.04.2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mrągowie wyraził stanowisko, że w przypadku niezakwalifikowania przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko brak jest podstaw prawnych do zajęcia przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie ma bowiem zastosowania art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Dnia 8 kwietnia 2021 roku do tut. urzędu wpłynęły pisma od właścicieli działek sąsiednich z rzeczoną inwestycją w miejscowości Zełwagi, w których to podpisani mieszkańcy wyrazili stanowczy sprzeciw wobec wnioskowanej inwestycji. Wskazują, że obawiają się o narażenie zdrowia i życia poprzez ciągłe przebywanie w strefie nie do końca sprecyzowanej mocy promieniowania elektromagnetycznego.

Jednak ze względu na fakt, że przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów określonych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2019 poz. 1839). W takim wypadku nie ma podstawy prawnej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż jej nie wymaga.

Teren, na którym planowane jest przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem polega będzie na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, składającej się z systemu antenowego zainstalowanego na wieży oraz zespołu urządzeń nadawczo-odbiorczych i transmisyjnych umieszczonych w pobliżu anten, a także urządzeń zasilających zlokalizowanych w szafach systemowych posadowionych u podstawy wieży. W skład systemu antenowego stacji bazowej wchodzić będą: - trzy anteny sektorowe zawieszane na wysokości 59,1 m n.p.t., równoważna moc promieniowania izotropowo EIRP dla każdej anteny wynosi 1982 W, czyli zawiera się w przedziale 1000-2000 , - dwie anteny radioliniowe zamontowane na wysokości 57,0 m n.p.t. Kwalifikacji stacji bazowych telefonii komórkowej jako instalacji radiokomunikacyjnych dokonuje się w oparciu o równoważną moc promieniowania izotropowo (EIRP) wyznaczoną dla pojedynczej anteny oraz odległość miejsc dostępnych dla ludności od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania anteny.

Analizując zapisy § 3 ust. 1 pkt 8 lit. d) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2019 poz. 1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zakwalifikowane zostały: „instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż: 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny - przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

W tym miejscu należy wskazać, że miejsca dostępne dla ludności to, zgodnie z art. 124 ust. 2 *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. 2020 poz. 1219 ze zm.), wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego, ustalone wg istniejącego planu zagospodarowania i zabudowy nieruchomości.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć

mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2019 poz. 1839).

W przedstawionej dokumentacji wykazano, że po uwzględnieniu maksymalnego (6^o) i minimalnego (0^o) pochylenia głównej wiązki promieniowania, a także sposobu wykorzystania najbliższego terenu oraz jego zabudowy, w odległości 70 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania nie znajdują się miejsca dostępne dla ludności. Uwzględniając maksymalne pochylenia wiązki, minimalna wysokość do osi głównej wiązki promieniowania nad poziomem terenu wyniesie 47,8 m dla anteny na azymucie 25^o.

W związku z powyższym, przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a realizacja takiego przedsięwzięcia nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 256 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 lutego 2008 roku sygn. akt II OSK2042/06 orzekł, iż: „postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych – gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej lub z przyczyn faktycznych – gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mikołajki w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ust. 1 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Zgodnie z art. 127a ust. 2 z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 ust. 4 decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne.

Z up. BURMISTRZA

Joanna Wróbel
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Pełnomocnik – Leszek Śmieszalski poprzez platformę ePUAP
2. Adam Pieloch, Żelwagi 82, 11-730 Mikołajki
3. Wojciech Dobrucki, Lubiewo 10, 11-730 Mikołajki
4. Aleksandra Dobrucka, Lubiewo 10, 11-730 Mikołajki
5. Roland Rogacki, Żelwagi 82D, 11-730 Mikołajki
6. Zofia Rogacka, Żelwagi 82D, 11-730 Mikołajki
7. Gmina Mikołajki, ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki
8. Tadeusz Suhecki, ul. Czapla 2, 11-730 Mikołajki
9. GDDKiA Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn
10. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Królewiecka 60B, 11-700 Mrągowo
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Giżycku, ul. Wodna 4, 11-500 Giżycko

